

## PROTOKÓŁ

### z 77 Walnego Zgromadzenia członków SBM „GEOLOG”

W dniu 08.11.2017 r odbyło się 77 Walne Zgromadzenie SBM „GEOLOG”.

*Porządek obrad stanowi załącznik do protokołu.*

Według listy obecności w obradach uczestniczyło 30 członków Spółdzielni. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Władze Spółdzielni reprezentowane były przez Zarząd w składzie:

- - Pani Ewa Dobiecka – Prezes Zarządu,
- - Pan Michał Komski – Członek Zarządu,
- - Pan Jacek Syta – Członek Zarządu

oraz Radę Nadzorczą w składzie:

- - Pani Ewa Szafarska – Przewodnicząca RN
- - Pani Grażyna Niemczynow-Burchart – z-ca Przewodniczącej RN
- - Pani Barbara Machnicka – Członek RN
- - Pani Małgorzata Wakuła-Kozieł – Członek RN

**Pkt 1 porządku obrad** – Zagajenie i wybór Przewodniczącego i Sekretarza Walnego Zgromadzenia.

Zebranie otworzyła Pani Szafarska – Przewodnicząca RN. Przywitała zgromadzonych i omówiła w skrócie porządek Zgromadzenia. Na Przewodniczącą Zgromadzenia zaproponowała Panią Grażynę Niemczynow-Burchart, natomiast na Sekretarza Panią Małgorzatę Wakuła-Kozieł. Obie kandydatury zostały zaakceptowane przez Zgromadzenie jednogłośnie.

Następnie głos zabrała pani G. Niemczynow-Burchart i zaproponowała przejście do punktu 2 porządku obrad.

**Pkt 2 porządku obrad** - Zgodnie z porządkiem obrad odczytano protokół z Walnego Zgromadzenia nr 76 z dnia 5 czerwca 2017r.

Do protokołu zgłosiła uwagi Pani ██████████ Poinformowała, że z treści protokołu wynika, że w głosowaniu nad uchwałą o przyznaniu za rok 2016 rocznych nagród tzw. „trzynastek” dla pracowników administracji Spółdzielni wzięły udział 24 osoby i wszystkie były za przyznaniem tych nagród. Stwierdziła, że była przeciwna przyznaniu

tych nagród i z tego co pamięta dwie inne osoby były również przeciwne tej gratyfikacji. Wniosła aby uwzględnić tą poprawkę w aneksie do protokołu z 5 czerwca 2017r..

Również Pani G. Niemczynow-Burchart zwróciła uwagę, że nie wносиła o wymianę całych drzwi wejściowych ale o zmianę urządzenia zamykającego, co należy również uwzględnić w treści protokołu.

Sekretarz WZ sporządzi aneks do protokołu z Walnego Zgromadzenia z dnia 5 czerwca 2017r. uwzględniające ww. uwagi.

**Pkt 3 i 4 porządku obrad** – Omówienie uaktualnionego regulaminu wynajmu boksów w piwnicach oraz przyjęcie uchwały w powyższej sprawie.

Pani Ewa Szafarska - Przewodnicząca Rady Nadzorczej SBM „GEOLOG” poinformowała zgromadzonych, że na wniosek Zarządu Spółdzielni Rada Nadzorcza zaproponowała zmiany w Regulaminie najmu boksów i pomieszczeń wspólnych. Poinformowała o tym jakie zmiany zostały w stosunku do poprzedniej wersji odrzucone a jakie zostały uwzględnione i dlaczego. Rada Nadzorcza zaproponowała w szczególności odrzucenie poprawki poprzedniej Rady Nadzorczej dotyczącej możliwości wspólnego wynajmu pomieszczeń wspólnych przez więcej niż jednego użytkownika jak również odrzucenie poprawki sankcjonującej tzw. „prawa nabyte”, dotyczącej umowy najmu pomieszczeń po pralniach i suszarniach dla dotychczasowych użytkowników na czas nieokreślony, a nie jak dla pozostałych najemców na okres 3 m-cy, z możliwością przedłużenia.

Pani ██████████ zaproponowała przyjęcie regulaminu wynajmu boksów i pomieszczeń wspólnych w wersji rekomendowanej przez nową Radę Nadzorczą. Swoje stanowisko uzasadniała tak:

- 1) z formalnego punktu widzenia już od roku 2013 tj. od czasu uchwalenia ostatniego regulaminu wynajmu pomieszczeń wspólnych, wszystkie umowy o wynajem pralni i suszarni powinny być zawierane na okres nie dłuższy niż 3 miesiące. Zatem żadnych „praw nabytych,, nie powinno już być w ogóle, a na pewno już od 2013r.
- 2) Wszyscy spółdzielcy powinni mieć równe prawa w dostępie do pomieszczeń wspólnych.
- 3) Nie ma przeszkód w tym, żeby osoba wynajmująca boks podzieliła się nim z inną osobą ze spółdzielni ale spółdzielnia nie powinna w tym uczestniczyć.

**Uchwała nr 1** o zatwierdzeniu aktualnego Regulaminu wynajmu boksów i pomieszczeń wspólnych w wersji zaproponowanej przez nową Radę Nadzorczą – została przegłosowana jednogłośnie (30 głosów za).

**Pkt 5 porządku obrad** - Pani Ewa Dobiecka – Prezes Spółdzielni przedstawiła informacje dotyczącą warunków udzielenia 95% bonifikaty z tytułu ewentualnego

wykupu działek na własność. Poinformowała, że kwota jaką przyjdzie ostatecznie zapłacić nie jest do końca znana. Może ulec zmianie. Z obowiązujących w tym względzie przepisów wynika, że jeżeli wycena działki była przeprowadzona dwa lata wstecz to możliwe jest, że może być nowa wycena. Opłata za wykup może być jednorazowa lub rozłożona na raty, teraz jest 1% wartości działki rocznie na 100 lat, a może być 5% np. na 5 lat.

Jak poinformowała Urząd Dzielnicy, po wyroku sądu rozliczył opłaty za użytkowanie wieczyste dla budynku przy ul. Marzanny 10. Z tytułu zaległości trzeba zapłacić 68 842 PLN. Dopłata ta dotyczy wyłącznie osób, które nie posiadają mieszkań hipotecznych. Od niewłaszczonej mieszkańców zebrano 37 967 zł (była to zwiększona o ponad 100% opłata za wieczyste użytkowanie gruntów dla osób, które mają własność spółdzielczą) natomiast brakuje jeszcze 43 321 zł, co będzie rozliczone w ciągu trzech lat.

Pani [REDACTED] poprosiła o wyjaśnienie:

- Od kiedy lokatorzy mieszkań niewłaszczonej wnoszą podwyższone opłaty z tytułu użytkowania wieczystego i w jakiej wysokości?
- Z jakich środków spółdzielnia zapłaciła zaległość z tytułu opłaty w wysokości 68 842 zł?
- dlaczego nie ustalono dopłat wcześniej i wyższych, bowiem teraz wszyscy spółdzielcy muszą dopłacać za mieszkania spółdzielcze „niewłaszczone”. Lokatorzy mieszkań „uwłaszczonej muszą samodzielnie dopłacić zaległą opłatę. Jeżeli zatem dla „niewłaszczonej” spółdzielnia przewiduje kredytowanie, to sprawiedliwym byłoby gdyby takiego samego kredytu udzieliła lokatorom mieszkań uwłaszczonej.
- Zapłata zaległości z tytułu opłaty za wieczyste użytkowanie za mieszkania niewłaszczone jej zdaniem będzie pomniejszała fundusz remontowy, co znacznie ograniczy możliwości remontowe Spółdzielni.

Pan [REDACTED] zauważył, że skoro kredyt dla niewłaszczonej lokatorów będzie pochodził z funduszu remontowego, to znaczy że na sfinansowanie zaległości lokali niewłaszczonej złożą się wszyscy, w tym również ci którzy w całości musieli już pokryć swoje zadłużenie. Zaproponował skredytowanie przez Spółdzielnię zaległości również w odniesieniu do osób uwłaszczonej.

Pani [REDACTED] zapytała czy pieniądze na sfinansowanie zaległości z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste dla lokali niewłaszczonej będą pochodziły z funduszu remontowego a jeśli nie to z jakiego.

Pan [REDACTED] – zapytał czy zaległość ta zostanie rozłożona na 3 lata.

Pani [REDACTED] – Prezes Spółdzielni odpowiedziała, że niewłaszczeni lokatorzy płacą zwiększoną ponad dwukrotnie opłatę za wieczyste użytkowanie gruntów (1,1 zł/m<sup>2</sup>) od połowy 2015r. W związku z tym, że wpłaty lokatorów niewłaszczonej nie wystarczyły na pokrycie zaległości zaszła konieczność sfinansowania różnicy

ze środków Spółdzielni.

Poinformowała również, że środki na sfinansowanie zaległości nie pochodzą z funduszu remontowego lecz z bieżących wpłat mieszkańców (płatności odsunięte w czasie).

Zdaniem Pani ██████████ środki na spłatę zadłużenia w naszym przypadku będą pomniejszały fundusz remontowy. Wskazywała, że nasza Spółdzielnia na finansowanie swojej działalności posiada fundusz eksploatacyjny i fundusz remontowy. Skoro fundusz eksploatacyjny wykorzystywany jest corocznie prawie w całości to nie ma innego funduszu niż fundusz remontowy, z którego można by sfinansować zaległości w opłacie za wieczyste użytkowanie gruntów.

Z uwagi jednak na fakt iż powstały różnice zdań zaproponowała żeby ponownie przeanalizować ten temat i do sprawy powrócić na następnym Walnym Zgromadzeniu. Zadeklarowała, że włączy się w wyjaśnienie tej sprawy.

Pan Michał Kowski – wyjaśnił, że dlatego mamy zapis w Statucie, że można nie zapłacić 1-2 czynszów.

Pani ██████████ zapytała jaki jest % mieszkań uwłaszczonych i czy w związku z tymi opłatami warto się uwłaszczać.

Pani Ewa Dobiecka odpowiedziała, że na ul. Marzanny 10 udziały spółdzielni to 0,46 czyli ponad 50% mieszkań jest wykupionych i podobnie przedstawia się na ul. Pułku Baszta 7 i ul. Nowosielecka 20 (ponad 50% mieszkań jest wykupionych).

**Pkt 6 porządku obrad** – podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody na przekształcenie użytkowania wieczystego dla gruntów Marzanny 10, Pułku Baszta 7, Nowosielecka 20 we własność tego gruntu oraz upoważnienie Zarządu do podjęcia działań w tej sprawie.

**Uchwała Nr 2-** WZ wyraża zgodę na przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. Marzanny 10 na prawo własności oraz upoważnia Zarząd do działań w tej sprawie

Za przyjęciem tej uchwały głosowało 28 członków.

**Uchwała Nr 3** – WZ wyraża zgodę na przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. Pułku AK „Baszta”7 na prawo własności oraz upoważnia Zarząd do działań w tej sprawie

Za przyjęciem tej uchwały głosowało 28 członków.

**Uchwała Nr 4** - WZ wyraża zgodę na przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntu położonego przy ul. Nowosieleckiej 20 na prawo własności oraz upoważnia Zarząd do działań w tej sprawie

Za przyjęciem tej uchwały głosowało 28 członków .

Ktoś spytał jaka jest różnica między własnością gruntu a użytkowaniem wieczystym.

Pan Michał Komski wyjaśnił, że jeśli jest wykup gruntu na własność to nie będziemy płacić użytkownika wieczystego, natomiast nadal będziemy płacić podatek gruntowy

Pani [REDAKTOWANA] - wyjaśniła, że te wiadomości nie są końcowe, może być taka sytuacja, że wykup może być z mocy ustawy. Trwają prace w Sejmie w sprawie ustawy pozwalającej na wykup ziemi, nie wiadomo kiedy zapadnie decyzja. Należy się spodziewać, że nowe prawo będzie mniej korzystne dla spółdzielców.

**Pkt 7 porządku obrad** – przedstawienie kosztów wymiany instalacji elektrycznej niskoprądowej oraz remontu klatek schodowych w budynkach Marzanny 10, Pułku Baszta 7, Nowosieleckiej 20.

Pan Michał Komski - wyjaśnił, że ze względu na zły stan instalacji elektrycznej na klatkach, należy ją wymienić. W pierwszej kolejności będzie generalny remont na Pułku Baszta7. Instalacja elektryczna będzie wymieniana na klatkach do lokalu, w lokalach każdy lokator może ją wymienić na własny koszt. Wymienione zostaną tablice rozdzielcze i szachty kablowe, instalacje telefoniczne, internetowe światłowodowe, na klatce schodowej będą umieszczone wszystkie doprowadzenia. Będą zainstalowane czujniki ruchu, instalacja domofonowa będzie zrobiona tak, że każdy będzie miał kod i „pastylkę”, również tak będzie zabezpieczona piwnica. Następnie będzie kompleksowy remont klatek schodowych, łącznie z wyłożeniem płytkami schodów, poziomów piętra i półpiętra, wygładzenie ścian i sufitów, wymiana poręczy na drewniane, wymiana drzwi do liczników oraz wymiana drzwi wejściowych, zrobienie podestów przed drzwiami wejściowymi itp.

Koszt takiego kompleksowego remontu wynosi orientacyjnie:

- Pułku Baszta 7 - około 318 tys. PLN,
- Nowosieleckiej 20 - około 149 tys. PLN,
- Marzanny 10 - około 460 tys. PLN.

Jednocześnie Pan Michał Komski poinformował, że w przeciągu miesiąca zostaną wymienione domofony na ul. Marzanny i Nowosieleckiej natomiast na Pułku Baszta domofony zostaną wymienione w czasie remontu.

Pani [REDAKTOWANA] zapytała czy i kiedy zostaną wymienione podesty przed wejściem do klatek.

Pani [REDAKTOWANA] zapytała o konkretny termin rozpoczęcia remontu na ul. Pułku Baszta bowiem już kilka terminów było podawanych. Ponadto pytała jaki będzie koszt założenia domofonów na ul. Marzanny i jaki jest sens zakładać nowe domofony przed remontem.

Pan Michał Komski odpowiedział, że:

- Remont na Pułku Baszta rozpocznie się w marcu bowiem dopiero przed miesiącem Spółdzielnia otrzymała pozwolenie od dostawcy energii, aktualnie czekamy na jeszcze jedną ofertę wykonawcy. Oferty te zostaną rozpatrzone wspólnie z Radą Nadzorczą.



— Koszt wymiany domofonów na ul. Marzanny wyniesie 11 tys. zł.

— Podesty do klatek zostaną wymienione w ramach remontu.

— Poinformował również, że poprzednie Walne Zgromadzenie już zaakceptowało wymianę domofonów i dlatego nowe domofony mają być zakładane przed remontem.

Pani [REDAKTOWANA] zapytała dlaczego Spółdzielnia planuje tak wysokie koszty domofonów, zapytała jakie to mają być domofony i czy to mają być domofony z wideo.

Poinformowała, że na jej klatce schodowej został zainstalowany domofon w podobnym standardzie jaki zakłada Spółdzielnia i koszt dla jednego lokalu wyniósł ok. 110 zł. Skąd wobec tego takie wysokie koszty domofonów i czy jest sens instalować nowy domofon skoro istniejący jest prawie nowy.

Pan Michał Kowski odpowiedział, że wykonawca warunkuje przyjęcie do konserwacji domofonów i wymianę instalacji domofonowej w całym budynku. Ponadto poprzednie Walne Zgromadzenie już zaakceptowało wymianę domofonów.

Pani [REDAKTOWANA] powiedziała, że jeżeli wykonawca warunkuje konserwację domofonów od wymiany wszystkich domofonów to należy poszukać innego wykonawcy, który nie będzie stawiał takich warunków.

Pani [REDAKTOWANA] poinformowała, że o ile sobie dobrze przypomina to uchwała Walnego Zgromadzenia z czerwca 2017r. nie dotyczyła zakresu i terminu wymiany domofonów lecz jedynie upoważniała Spółdzielnię do przyjęcia w konserwację domofonów i podwyższenia z tego tytułu opłat czynszowych o 1,1 zł za miesiąc. Również w protokole z Walnego Zgromadzenia w dniu 7 czerwca 2017 jest zapis o wymianie domofonów, nie ma natomiast informacji kiedy taka wymiana się odbędzie.

Pan Jacek Syta, uzasadniając celowość dodatkowej składki na potrzeby remontowe w wysokości 40 zł miesięcznie od jednego lokalu przez okres 3 lat, wyjaśnił że na dzień 8 listopada 2017 roku środki funduszu remontowego wynoszą 376 tys. zł. Uwzględniając coroczny odpis na fundusz remontowy w wysokości 105 tys. zł, konieczne jest zgromadzenie dodatkowych środków na remonty, umożliwiające wymianę instalacji elektrycznej i remont klatek schodowych we wszystkich budynkach. Poinformował, że na wszystkie planowane remonty potrzebujemy ok. 1 mln PLN.

Pani [REDAKTOWANA] wskazała, że stawka funduszu remontowego w porównaniu do innych Spółdzielni i Wspólnot jest u nas istotnie niska a zatem gromadzone środki nie wystarczają na konieczne remonty. Dlatego też zachodzi konieczność zgromadzenia dodatkowych środków poprzez tzw. fundusz celowy służący wyłącznie na sfinansowanie konkretnych remontów. Z doświadczenia poprzednich lat wynika, że Spółdzielnia przeznacza znaczną część środków funduszu remontowego na wydatki, które nie powinny być finansowane w pierwszej kolejności, a nawet nie powinny być finansowane w ogóle z funduszu remontowego. Do takich wydatków - jej zdaniem o wątpliwej celowości - należały wydatki na remont garaży, malowanie piwnic, wymiana gablot i inne drobne, które absorbują nawet ponad 50% rocznego funduszu remontowego.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej Pani Ewa Szafarska zapewniła, że nowa Rada

Nadzorcza przyjęła jako najwyższy priorytet nadzór nad budżetem Spółdzielni, w tym w szczególności nadzór nad wydatkami ze środków funduszu remontowego.

Pani [REDACTED] zaproponowała, żeby podnieść odpis na fundusz remontowy tzn. żeby płacić na remonty od m<sup>2</sup> mieszkania, a nie ustalać opłatę kwotową.

Pan [REDACTED] zwrócił uwagę, że z klatki schodowej korzystają wszyscy w takim samym stopniu, niezależnie od wielkości mieszkania.

Walne Zgromadzenie doprecyzowało Uchwałę nr 5 dodając, że dodatkowa składka w wysokości 40 zł będzie płacona miesięcznie od lokalu przez okres 3 lat, poczynając od 1 stycznia 2018r.

**Pkt 8 porządku obrad** - Za przyjęciem Uchwały nr 5 dotyczącej ustalenia dodatkowej opłaty na fundusz celowy związany z wymianą instalacji elektrycznej i remontem klatek schodowych w wysokości 40 PLN od lokalu miesięcznie przez okres 3 lat, poczynając od 1 stycznia 2018 r. głosowało 29 osób. Nikt nie był przeciwny, uchwałę przyjęto jednogłośnie.

**Pkt 9 porządku obrad** – Uchwała nr 6 w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej Pana [REDACTED] w związku z jego rezygnacją, została przyjęta jednogłośnie (29 głosów za).

**Pkt 10 porządku obrad** – powołanie Komisji skrutacyjnej. Do komisji skrutacyjnej, za zgodą zainteresowanych, zostali jednogłośnie wybrani:

- 1) Pan [REDACTED]
- 2) Pani [REDACTED]
- 3) Pani [REDACTED]

**Pkt 11 porządku obrad** – zgłaszanie kandydatów do Rady Nadzorczej

Na kandydatów do Rady Nadzorczej zostali zgłoszeni:

- 1) Pan [REDACTED]
- 2) Pani [REDACTED]
- 3) Pan [REDACTED]

Zgłoszeni kandydaci zaprezentowali się Walnemu Zgromadzeniu.

**Pkt 12 porządku obrad** – wybory uzupełniające do Rady Nadzorczej

Wybory odbyły się w dwóch turach.

Tura I – uczestniczyło 28 członków Spółdzielni

- 1) Pan [REDACTED] - 6 głosów za
- 2) Pani [REDACTED] - 11 głosów za
- 3) Pan [REDACTED] - 11 głosów za

Z uwagi na równą liczbę głosów uzyskanych przez 2 osoby Komisja skrutacyjna zarządziła drugą turę wyborów.

Tura II – uczestniczyło 26 członków Spółdzielni

- 1) Pani [REDACTED] 12 głosów za
- 2) Pan [REDACTED] 13 głosów za

1 oddany głos był nieważny.

W wyniku wyboru członkiem Rady Nadzorczej został wybrany Pan Daniel Dyndor.

Komisja skrutacyjna oraz Przewodnicząca Rady Nadzorczej Pani Ewa Szafarska pogratulowała Panu Danielowi Dyndor wyboru.

**Pkt 13 porządku obrad** – podjęcie Uchwały nr 7 zatwierdzającej wybór Pana Daniela Dyndora na członka Rady Nadzorczej.

Za przyjęciem tej uchwały głosowało 26 osób. Nikt nie był przeciwny tej uchwale.

**Pkt 14 porządku obrad** – Wolne wnioski

Pani [REDACTED] zabrała głos w sprawie miejsc parkingowych należących do Spółdzielni.

Wskazała, że przy wjeździe do garaży znajdują się 2 miejsca parkingowe, należące do Spółdzielni. Miejsca te są oznaczone słupkami. Zaparkowanie samochodu na miejscu parkingowym możliwe jest wyłącznie dla posiadaczy klucza, który umożliwia odblokowanie wjazdu czyli położenie słupka. Widziała wielokrotnie, że na jednym z tych miejsc parkowane są różne samochody i parkują różni kierowcy.

Poprosiła o wyjaśnienie:

- Jakie są zasady użytkowania tych miejsc?
- Kto aktualnie dysponuje kluczem odblokowującym słupki umożliwiając zaparkowanie samochodu?
- Jaki czynsz jest pobierany od tych miejsc parkingowych i w jaki sposób jest płacony?



- Ile osób aktualnie wynajmuje te miejsca, czy osoby te są członkami naszej Spółdzielni, czy parkują własne samochody?

Pan Michał Kowski odpowiedział, że miejsca parkingowe przynależą do garażu i może na nich parkować każdy kto ma prawo do garażu. Jednocześnie zapytał czy Pani [REDAKTOWANO] jest kierowcą. Pani [REDAKTOWANO] odpowiedziała, że tak.

Pani Ewa Dobiecka poinformowała, że kluczami do miejsc parkingowych dysponują aktualni najemcy garaży. Uczestniczący w Zgromadzeniu aktualny najemca jednego z garaży Pan [REDAKTOWANO] oświadczył, że nie dysponuje żadnym kluczem do miejsca postojowego.

Pani [REDAKTOWANO] zapytała czy jest przewidziana zmiana ogrzewania na klatce schodowej.

Pani [REDAKTOWANO] poinformowała, że po wykonaniu ocieplenia i wymianie elewacji od strony północnej występują zielone zacieki, czy można je w jakiś sposób zlikwidować.

Pani [REDAKTOWANO] poinformowała, że w pobliżu budynków znajdują się duże drzewa co stanowi zagrożenie w czasie burz i wichur, czy można je usunąć.

Pani [REDAKTOWANO] (pełnomocnik) - wniosła o pilne wyjaśnienie sprawy miejsc parkingowych. Poinformowała, że była zainteresowana wynajmem garażu, jednakże z uwagi na fakt, że członkiem spółdzielni jest jej mama (a nie ona) nie mogła uczestniczyć w przetargu. Jej zdaniem zmiana regulaminu najmu polegająca na umożliwieniu wynajmu garażu osobie, która garażuje w garażu Spółdzielni obcy samochód nastąpiła już po zawarciu umowy najmu garażu z aktualnym najemcą. Nie wiedziała również, że do garaży przynależne jest również dodatkowe miejsce postojowe. O tym miejscu postojowym, przynależnym do każdego garażu, nie ma mowy ani w regulaminie wynajmu garaży, ani w ogłoszeniach informujących o przetargu.

Pan [REDAKTOWANO] jako poprzedni najemca garażu poinformował, że miejsca parkingowe od strony większego garażu wykorzystywane jest od wielu lat, natomiast od strony mniejszego garażu trudno mówić, że jest to miejsce pełnowartościowe, ponieważ jego wykorzystywanie mogłoby utrudnić wyjazd z mniejszego garażu.

Wiele osób uczestniczących w zgromadzeniu chciało poznać bliższe szczegóły wynajmu garaży. Z uwagi na duże zainteresowanie tą problematyką Przewodnicząca Rady Nadzorczej Pani Ewa Szafarska zwróciła się do Zarządu o wyjaśnienie sprawy miejsc postojowych w terminie do dnia 31 grudnia 2017r.

Następnie Przewodnicząca Walnego Zgromadzenia Pani Grażyna Niemczynow-Burchart zamknęła obrady 77 Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej GEOLOG.

Załączniki:

1. Porządek Obrad 77 WZ;
2. Lista obecności członków Spółdzielni;
3. Uchwały podjęte przez 77 Walne Zgromadzenie SBM GEOLOG;
4. Uchwała nr 5 w brzmieniu uzupełnionym;
5. Regulamin najmu boksów i pomieszczeń wspólnych;
6. Protokół z wyborów uzupełniających na członka RN.

Sekretarz Walnego Zgromadzenia

  
Małgorzata Wakula-Koziel

Przewodnicząca Walnego Zgromadzenia

  
Grażyna Niemczyna-Burchart